

Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016
Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar

Realidad o quimera de los futuros conflictos hídricos: el caso de la cuenca binacional del Río Grande/Bravo

Luzma Fabiola Nava*

Síntesis

La cuenca binacional del Río Grande/Río Bravo (RGB) es una fuente esencial de agua dulce para las sociedades situadas en el Sudoeste de los Estados Unidos y el norte de México. La frontera entre estos países es conocida por ser una de las más activas en el mundo en términos de intercambios de bienes, y una de las más ajenas a la movilidad de personas. La sección de la frontera que corre el RGB representa una serie de asimetrías de poder y dinámicas de la globalización. También, representa el movimiento de información, mercancías, capitales y personas, y de factores que acentúan las rivalidades de poderes y las reacciones políticas.

A partir de un enfoque interdisciplinario, conciliando la geografía y la ciencia política, nuestra presentación se centra en la gestión de las aguas superficiales de la cuenca binacional del Río Grande/Río Bravo entre los Estados Unidos y México y en los factores que inhiben la sostenibilidad de sus recursos y acentúan las situaciones conflictivas por el agua. ¿Que impide a los Estados Unidos y a México avanzar en la integración de la gestión de la cuenca? ¿Qué es lo que inhibe el logro de la sostenibilidad de la cuenca? ¿Cuáles son los factores que acentúan el carácter geopolítico de la frontera trazada por los recursos hídricos compartidos entre los Estados Unidos y México?

Para responder a estos cuestionamientos proponemos discutir la organización de la gestión de la cuenca, subrayar las tensiones que reducen la confianza entre los Estados Unidos y México, y evaluar la potencialidad de conflictos por el agua. Resultados de nuestra investigación de campo sugieren que la gestión de la cuenca del RGB es sin duda un tema crucial, pero no al grado de desencadenar un conflicto armado entre los Estados Unidos y México. Sin embargo, el espacio hídrico fronterizo simboliza el territorio en el que confluyen problemáticas, como la inmigración ilegal, el tráfico de drogas y el control de la frontera, que pueden dañar las relaciones binacionales. Argumentamos entonces que la integración de la gestión de la cuenca y la búsqueda de la sostenibilidad de sus recursos no son una prioridad binacional debido a la existencia de otros problemas que reducen la confianza entre estos países y aumentan el carácter geopolítico de la frontera.

Palabras clave: Cuenca binacional del Río Grande/Río Bravo, recursos hídricos, frontera, conflictos, geopolítica, gestión, sostenibilidad.

*International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA), Water Program, Colosio Fellow/Research Scholar.

1. La cuenca binacional del Río Grande/Río Bravo (RGB)

Desde su nacimiento en las Montañas Rocallosas en Colorado hasta el Golfo de México, el Río Grande/Río Bravo (RGB) tiene una extensión de 3,895 km, los últimos 2,034 km definen la frontera entre los Estados Unidos y México. La cuenca binacional drena una superficie de 468,374 km², de los cuales 242,994 Km² (52%) se encuentran en territorio estadounidense (Colorado, Nuevo México y Texas) y 225,380 Km² (48%) en México (Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Tamaulipas y Durango) (Nava y Sandoval-Solis, 2014).

Durante las últimas décadas, la región fronteriza entre los Estados Unidos y México ha vivido un acelerado crecimiento poblacional y económico¹. Autores como Stephen Mumme y Nicolas Pineda argumentan que la rápida expansión demográfica e industrial de la frontera a partir de la década de los 70's ha causado un aumento en el nivel de consumo de agua. Mumme y Pineda informan que el deterioro de la calidad de los recursos hídricos y el riesgo de contaminación de las fuentes de agua ha aumentado en la misma medida que la amplitud de la urbanización (Mumme y Pineda, 2001).

Hoy, alrededor de 14 millones de personas viven la región fronteriza: en el sudoeste de los Estados Unidos (7.3 millones) y en el norte de México (6.8 millones en México). Casi un 90% de esta población reside en 15 pares de "ciudades gemelas" o "ciudades hermanas": San Diego – Tijuana; Calexico – Mexicali; Yuma – San Luis; Nogales – Nogales; Naco – Naco; Douglas – Agua Prieta; Columbus – Puerto Palomas; **El Paso – Sunland Park – Ciudad Juárez – Ysleta del Sur Pueblo ; Presidio – Ojinaga; Del Río – Ciudad Acuña; Eagle Pass – Piedras Negras; Laredo – Nuevo Laredo; McAllen – Reynosa; Weslaco – Río Bravo; Brownsville – Matamoros²**; de las cuales **8** se encuentran ubicadas en la región drenada por la cuenca del RGB. Con el fin de suplir

¹ Jean W. Parcher, Dennis G. Woodward, Roger Durall and U.S. Geological Survey. (2010). A Descriptive Overview of the Rio Grande-Rio Bravo Watershed. *Journal of Transboundary Water Resources*, 1, 159–177.

²Ver: Consejo Nacional de Población (CONAPO). 2013, Agosto 12. *Delimitation of the metropolitan areas of Mexico 2010*, [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Zonas_metropolitanas_2010] 12/01/2015; U.S. Census Bureau (USCB).

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

las necesidades de esta población, las mayores cantidades de agua se asignan a 1) fines de irrigación de campos agrícolas, y 2) al abastecimiento de agua municipal. Consecuentemente, el número de instalaciones destinadas para usos municipales e irrigación ha aumentado rápidamente y sin una coordinación real entre el territorio drenado, los usuarios y los diferentes usos del agua.³ Descargas de aguas residuales municipales, aguas de retorno de riego y vertidos industriales son las principales fuentes de contaminación. El desarrollo de la infraestructura ha quedado rezagado respecto al rápido crecimiento de la región. El tratamiento secundario de aguas residuales, reduciendo significativamente la carga de contaminación, está disponible en la mayoría de los establecimientos urbanos de los Estados Unidos, mientras que la infraestructura del lado mexicano es escasa.

Por otro lado, la escasez del agua implica que el agua de riego se utiliza varias veces, aumentando las cargas de sal, especialmente en la parte baja de la cuenca. El crecimiento ha sido parcialmente impulsado por más de 3000 plantas de ensamblaje, llamadas maquiladoras, que han contribuido a la contaminación y degradación de la calidad de agua.⁴ Las *Colonias*, que representan asentamientos rurales de extrema pobreza que concentran cerca de 432 000 personas en Texas y Nuevo México, se caracterizan por la ausencia a de todos o algunos de los servicios urbanos básicos, tales como saneamiento, caminos pavimentados, electricidad, drenaje, y consecuentemente agravan aun más los problemas en la región.⁵ Con poca o nula infraestructura, las *colonias* contribuyen a la contaminación del agua, pero sobretudo

³ Chad Day. 1978. « International Aquifer Management: the Case of the Hueco Bolson on the Rio Grande River ». *Natural Resources Journal*, Vol. 18, p. 163-180; Martínez Saldaña, Tomas. 2005. "Water and Culture on the Northern Border: Mexico – USA. The Rio Grande – Rio Bravo River Basin", *Cuicuilco*, vol. 12, no 35, p. 11-35.; Mumme, Stephen and Nicolas Pineda. 2001. "Water Management on the US-Mexico Border: Mandate Challenges for Binational Institutions", *Environmental Change and Security Project*. Washington D.C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars, p. 15; Schmandt, Jurgen. 2006. "Bringing Sustainability Science to Water Basin Management", *Energy*, 31, p. 2350-2360; Small, Michael, Timothy Bonner and John Baccus. 2009. "Hydrologic Alteration of the Lower Rio Grande Terminus: a Quantitative Assessment", *River Research and Application*, no 25, p. 241-252.

⁴ Ver Texas CRP & IBWC US Section, 2013.

⁵ Ver Texas Commission on Environmental Quality (TCEQ), *The TCEQ and Colonias*, [<http://www.tceq.state.tx.us/border/colonias.html>] 20/02/2016

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

representan focos de atención sanitaria al estar expuestas a problemas de calidad de agua debido a que dependen de la acuicultura y de agua no tratada para el consumo humano.⁶

2. Método

A partir de un enfoque interdisciplinario, conciliando la geografía y la ciencia política, nuestra presentación se centra en la gestión de las aguas superficiales de la cuenca binacional del Río Grande/Río Bravo entre los Estados Unidos y México y en los factores que inhiben la sostenibilidad de sus recursos y acentúan las situaciones conflictivas por el agua. Sucintamente, la metodología de análisis cualitativo nos ha permitido valorizar los encuestados durante la investigación con el objetivo de identificar, describir y estudiar lo que los actores dicen y piensan respecto a una cuestión en común.

Where	Interviews by telephone and electronic mail	Interviews in person	Total
Field work in 2010-2011			
Río Grande Basin	9	31	40
Río Bravo Basin	11	3	14
<i>Total</i>	20	34	54
Field work in 2015			
Paso del Norte Region	7	13	20

3. La frontera es una de las más activas en el mundo

La frontera entre los Estados Unidos y México data de una larga historia de definición de territorios.⁷ Desde el comienzo del siglo XIX, los Estados Unidos y México se han servido de elementos hidrográficos para definir la soberanía de sus territorios. Guerras y movimientos

⁶ Jean W. Parcher, Dennis G. Woodward, Roger Durall and U.S. Geological Survey; Luzma Fabiola Nava and Samuel Sandoval-Solis. 2014. « Multi-Tiered Governance of the Rio Grande/Bravo Basin: The Fragmented Water Resources Management Model of the United States and Mexico », *International Journal of Water Governance*, IJWG, Vol. 2., No. 1, Baltzer Science Publishers, DOI: 10.7564/13-IJWG23, p. 88.

⁷ El Tratado de paz, amistad y límites de 1848, llamado también Tratado de Guadalupe Hidalgo, prevé que el Río Grande, el Colorado River y el Gila River servirán para delimitar una pequeña sección de la frontera entre México y los Estados Unidos. Sin embargo, la falta de especificaciones geográficas de los límites fronterizos condujo a estos países a una demarcación más precisa contenida en el Tratado de 1853. Ver: IBWC, « Treaty of February 2, 1848 », [http://www.ibwc.state.gov/Files/Treaty_of_1848.pdf] 9/01/2013.

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

independentistas están en el origen de la utilización de los ríos como límites fronterizos. El RGB está en el corazón de la definición de los territorios nacionales que recorre.

El RGB fronterizo es una referencia geográfica que contribuye a la definición de la soberanía de los Estados Federales que separa. Situación que lo convierte en un curso de agua internacional⁸ cuya trayectoria define un tramo de una frontera binacional muy importante en el campo político, económico y socio-cultural. La frontera entre los Estados Unidos y México es una de las más dinámicas y contrastantes en el mundo en cuanto a las relaciones de interdependencia socio-económicas entre países vecinos (Saenz y Douglas, 2009 : 1).

La sección fronteriza del RGB sirve de definición de la frontera entre los Estados Unidos y México. Esta frontera es reconocida por ser una de “las más activas en el mundo en términos de intercambios de bienes, y una de las más ajenas a la movilidad de personas” (Giblin, 2011, 77). Sobre una extensión de 2 034 km, la frontera entre los Estados Unidos y México simboliza un conjunto de asimetrías de poder y de dinámicas de la globalización; representa el movimiento de “información, mercancías, capitales y personas. [Situación que conduce a] rivalidades de poderes y a un conjunto de reacciones políticas” (Douzet, 2011: 111).

En otros términos, los conflictos relacionados con el control de los recursos hídricos y su acceso son cada vez más frecuentes en la zona compartida del RGB, territorio en el cual confluye el intercambio de agua entre el sector agrícola, el sector urbano y el sector industrial. Esta situación pone de relieve la vulnerabilidad de los recursos hídricos, la frontera y su naturaleza geopolítica, así como la existencia de tensiones en el reparto y distribución de los recursos de agua superficiales. Se trata de cuestiones políticas y de temas sociales que estructuran los territorios respecto a los recursos hídricos. Las actividades agrícolas son un tema político, pero también una fuente de preocupación bilateral. Además, el valor político del agua se construye a

⁸ Los cursos de agua internacionales pueden ser definidos como “aquellos que separan o atraviesan el territorio de varios Estados, y que además sirven de manera natural de acceso al mar a más de un Estado”. Ver: L. F. Nava Jiménez, 2012, « La patrimonialisation du Rio Grande: quo vadis? », in P. Halley (dir.), *L'environnement, un patrimoine commun et son État gardien - Aspects juridiques nationaux, transnationaux et internationaux*, Cowansville, Éditions Yvon Blais, p. 60.

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

partir de su heterogénea distribución geográfica y por la manera en cómo es percibido por las partes interesadas. Un miembro de la comunidad académica considera que, de manera natural e intrínseca, la problemática del agua cae dentro del ámbito de lo político.

Así, la cuenca del RGB representa el área geográfica sobre la cual los Estados tienen derechos, obligaciones y beneficios. La cuenca del RGB, y en particular la región fronteriza que el RGB define, no constituyen un causal de conflicto armado, sino más bien de una zona de influencia política en la que dos protagonistas federales tienen una mirada cruzada, y desean maximizar sus usos de los recursos, y controlar el acceso y los usos de la contraparte. En este orden de ideas, los Estados Unidos y México benefician de un marco institucional binacional de distribución de aguas superficiales y de administración de infraestructura hidráulica. Toda reclamación derivada por la utilización de los recursos es resuelta por mecanismos diplomáticos binacionales.

Sin embargo, el segmento fronterizo del RGB y su cuenca están ampliamente dominados por un discurso que reposa sobre la seguridad fronteriza. Esta frontera hídrica está inmersa de un gran valor simbólico. Línea de contacto entre dos culturas, la línea fronteriza trazada por el RGB evoca la historicidad cultural de dos territorios, pero sobre todo de las circunstancias históricas en que la frontera fue trazada, así como las representaciones del territorio de cada actor nacional: los Estados Unidos y México (Martínez Saldaña, 2005).

En la actualidad, este territorio representa un área donde compiten diversas situaciones que problematizan aun más la frontera. Los actores tienen representaciones conflictivas del territorio; representaciones del territorio que son importantes en la génesis de las ideas geopolíticas y las tensiones territoriales (Giblin, 2011). Por ejemplo, para los Estados Unidos y México, la frontera demarcada por el RGB representa la confluencia de sus territorios, la segmentación de la cuenca del RGB, pero también la aparición de cuestiones que no están relacionadas necesariamente con la distribución de los recursos hídricos. Cuestiones que hacen de la frontera un área que hay que controlar y asegurar.

4. Asimetrías fronterizas

Históricamente, la distribución de los recursos hídricos fronterizos entre los Estados Unidos y México destaca por su interdependencia y el carácter estratégico de los recursos. El uso de los recursos de agua, su distribución y el contexto de agua de la región son factores que juegan un papel clave en la génesis de las tensiones diplomáticas por el agua y la configuración geopolítica regional (Nava Jiménez, 2009 :1). Al respecto, un participante en nuestro estudio de campo ha declarado que

La disparidad de poder entre los Estados Unidos y México es una variable que afecta la cooperación transfronteriza. Y el hecho de que el Tratado de 1944 no se ha expandido por muchos años [evidencia que los] Estados Unidos no tienen la intención de para hacer algún cambio.

El Tratado de Aguas de 1944 es el marco en el cual la Comisión encuentra el poder para la realización de sus mandatos. A través de las dos secciones, la Comisión “ejerce los derechos y las obligaciones de los dos gobiernos federales acordados en virtud del Tratado, regula todas las disputas que puedan surgir de la aplicación de dicho documento” (Umoff, 2008 : 76).

El Tratado de 1944 refleja una institución persistente que prescribe roles y condiciona las expectativas de los interesados. Para los Estados, el Tratado de 1944 es el instrumento que vehicula la distribución cuantitativa de las aguas superficiales y el mantenimiento de una relación binacional histórica basada también en la demarcación de la frontera. Sin embargo, además de la distribución de los recursos hídricos y el uso intensivo de los recursos, los Estados Unidos y México enfrentan otras tensiones diplomáticas. Aunque la frontera drenada por el RGB no es conflictiva por sí misma, otras cuestiones políticas han tomado forma en el programa binacional ocasionando dificultades a nivel binacional.

5. Las tensiones que reducen la confianza entre los Estados Unidos y México, y la potencialidad de conflictos por el agua

¿Qué impide a los Estados Unidos y a México avanzar en la integración de la gestión de la cuenca? ¿Qué es lo que inhibe el logro de la sostenibilidad de la cuenca? ¿Cuáles son los

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

factores que acentúan el carácter geopolítico de la frontera trazada por los recursos hídricos compartidos entre los Estados Unidos y México?

¿Cuál es el simbolismo correspondiente a la frontera? ¿Cuál y como es la representación de la frontera para los Estados? Béatrice Giblin, en *Les conflits dans le monde, approche géopolitique* (2011), menciona que

El término “conflicto” viene de *conflictus*, choque, lucha, combate en un sentido de confrontación física entre dos o más personas. [El término “conflicto” toma el sentido de] reunión de elementos opuestos, de sentimientos contrarios, de conflictos de interés moral, y de intereses entre dos potencias que discuten un derecho. En geografía, la primera característica del conflicto es la territorialización, lo que significa que el conflicto se inscribe en uno o más territorios que son objeto de rivalidades que se disputan el control, así como las personas que están allí. El territorio es, por tanto, el denominador común más pequeño de todos y cada uno de los conflictos (Giblin, 2011 : 7).

En este caso, el territorio recorrido por las aguas superficiales del RGB es la escena de contestación binacional y de rivalidades de poder acentuadas por un problema de desconfianza entre los Estados Unidos y México. Al respecto, uno de los participantes en el estudio de campo menciona que,

Existe la cultura de la desconfianza. Estos dos países no confían entre sí. Nunca ha confiado mutuamente, y son altamente sospechosos. Los estadounidenses no creen que los mexicanos puedan trabajar honestamente. [Los estadounidenses creen] que los mexicanos no pueden funcionar sin un grado de corrupción. No confían en los mexicanos con información; no confían en los mexicanos con la obtención de datos. Los mexicanos no confían en los estadounidenses porque piensan que siempre están buscando su propia ventaja para sí mismos, y todo lo que les importa es ellos mismos. Aquí hay un problema de confianza. Estos dos países, aunque son vecinos desde hace mucho tiempo están condenados a ser vecinos para siempre y nunca nada va a cambiar.

La desconfianza entre los Estados Unidos y México se acentúa por cuestiones que van más allá de la frontera. Los problemas fronterizos ejemplifican el carácter asimétrico de las relaciones binacionales y la apertura relativa entre los Estados Unidos y México. Estudiar las manifestaciones de la frontera promueve un enfoque geopolítico. La complejidad, la diversidad

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar

y la dimensión espacial de estos eventos son factores que permiten entender mejor las rivalidades de poder respecto al gradual fortalecimiento del control y la seguridad de la frontera

Con una extensión de 3 141 km, la frontera estadounidense-mexicana es objeto de debates geopolíticos. Para autores como Frédérick Douzet, esta frontera es el símbolo de las “paradojas de la mundialización”. La mundialización es un fenómeno que “provoca reacciones políticas y rivalidades de poder” respecto “al tráfico ilícito y a fuerzas hostiles”. En este contexto, la naturaleza de las manifestaciones de la frontera parece cada vez más *multiescalar*. Para F. Douzet :

[La] inmigración clandestina, el desarrollo económico, la seguridad, el control y la apropiación del territorio [son] manifestaciones que se nutren e interactúan con otros problemas desafiantes que suscitan rivalidades de poder a diferentes escalas (Douzet, 2011 : 111).

En nuestro caso de estudio, la frontera materializada por el RGB simboliza el cruce de desafíos derivados de la industria de las maquiladoras, la explotación de yacimientos de petróleo, la lucha contra el narcotráfico y la inmigración ilegal.

La industria maquiladora, las potenciales reservas de petróleo, pero sobre todo el tráfico de drogas, la inmigración ilegal y el muro son coyunturas de la frontera trazada por el RGB. En *La patrimonialización del Rio Grande : quo vadis?* (2012) hemos mencionado que la industria maquiladora refuerza la creciente interdependencia binacional y la complejidad de la frontera. Las maquiladoras son fábricas de producción que han resultado del programa de industrialización de la frontera establecido en la década de los 60's por el presidente mexicano Gustavo Díaz Ordaz (1964 - 1970), cuyo objetivo fue el de “acelerar el desarrollo de la zona fronteriza entre México y los Estados Unidos, y crear decenas de miles de puestos de trabajo en esta zona” (Nava Jiménez, 2012 : 80). Otro objetivo fue el de atraer a los inversionistas de Estados Unidos con el objetivo de desarrollar el empleo local fronterizo y frenar la emigración a los Estados Unidos (Vagnoux, 2003). Desde entonces, la región fronteriza es reconocida como un área que ofrece un tratamiento fiscal favorable y una permisiva legislación medioambiental a las empresas extranjeras. Hoy en día, el desarrollo urbano en el norte de México y el de la industria

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

maquiladora se han intensificado gracias a los atractivos de la región y a las estimulaciones económicas provocadas por los inversionistas extranjeros. Sin embargo, el desarrollo relacionado a este tipo de industria ha creado una urbanización fronteriza desordenada⁹ (Nava Jiménez, 2012 : 80).

En esta misma publicación, hemos argumentado que el segmento fronterizo del RGB parece esconder un potencial energético importante. Algunos yacimientos de petróleo y de gas podrían aumentar sustancialmente el potencial energético de la frontera. Se dice que algunos yacimientos de gas natural recorren el segmento fronterizo del río y pueden estar conectados con otros yacimientos en el Golfo de México¹⁰. Dada la importancia geopolítica de las potenciales reservas de hidrocarburos en el valle del RGB, continuarán las interdependencias entre los dos Estados tienden a intensificarse (Nava Jiménez, 2012 :79).

En materia energética recordemos que desde la década de los 30's las relaciones entre México y los Estados Unidos se visto fortalecidas considerablemente. En primer lugar, después del descubrimiento de petróleo en México (circa 1910), las necesidades energéticas de los Estados Unidos promovieron una relación cercana entre proveedor y cliente principal. Desde este momento, México no descanso de proveer petróleo a su vecino del norte. Durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), México se convirtió en la principal fuente de aprovisionamiento de hidrocarburos para los Estados Unidos. Si las sospechas se llegan a confirmar, la cuenca del RGB que desemboca en el Golfo de México podría convertirse en una nueva fuente de suministro energético.

El tráfico de drogas en la región trazada por el RGB intensifica las rivalidades de poder y los esfuerzos encaminados para controlar la frontera. Este tráfico — o las redes de narcotraficantes — es un problema latente de la frontera México-estadounidense que mina la relación bilateral.

⁹ El numero de maquiladoras a pasado de 60 en 1965, a 3200 en 1999. Más de 80 por ciento de esta industria se encuentra en la región drenada por el Río Grande/Río Bravo. Al respecto cabe mencionar que cerca de 614 *maquiladoras* se han establecido a lo largo de la frontera entre El Paso/Ciudad Juárez y Brownsville/Matamoros.

¹⁰ EL UNIVERSAL, *México requiere legislar en tema de yacimientos transfronterizos*, [www.eluniversal.com.mx/finanzas/77476.html] 18/02/2010.

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

La politización de este problema refuerza el discurso sobre el control de la frontera, la seguridad nacional y la lucha contra estas redes. La lucha contra el narcotráfico es uno de los ejes del programa bilateral de cooperación México-Estados Unidos en términos de seguridad nacional¹¹. Sin embargo, la influencia de esta lucha en las relaciones entre los Estados se expresa en particular por una pérdida de confianza mutua.

La lucha contra este problema es importante; sin embargo, tomando una parte importante en la agenda político-binacional, socava los esfuerzos realizados en el campo de los recursos hídricos fronterizos (Nava Jiménez, 2012 : 79-80). Por ejemplo, un participante estadounidense a nivel federal afirma que el tráfico de drogas tiene repercusiones en el campo de los recursos hídricos.

Cada día, la gente encuentra más y más difícil el monitoreo del río debido al tráfico de drogas. Las personas temen por sus vidas.

La inmigración ilegal también es un asunto político que pesa sobre la relación binacional entre los Estados Unidos y México. Es un problema persistente que en búsqueda de mejores condiciones de vida, los inmigrantes utilizan la frontera trazada por el RGB como un punto de cruce. El río fronterizo se convierte en un umbral del cual depende su futuro. Cada año, un promedio de 500 000 mexicanos cruza la frontera con el objetivo de acceder a mejores perspectivas para el futuro. Ciertamente, la inmigración clandestina puede explicarse las costumbres históricas de desplazamiento de mexicanos hacia los EUA, especialmente después de con la pérdida de una parte del territorio mexicano, algunas comunidades se encontraron por definitiva en suelo estadounidense¹². No obstante, la situación actual, -económica, política y social- en México, que resulta notablemente de la debilidad del mercado del empleo y de la lucha contra el tráfico de drogas, son factores que contribuyen a la intensificación de la inmigración mexicana a los Estados Unidos (Nava Jiménez, 2012 : 80).

¹¹ La iniciativa Mérida entre México y los Estados Unidos enfatiza la cooperación en la lucha con el narcotráfico. Ver : U. S. DEPARTMENT OF STATE, *The Merida Initiative*, 23 junio 2009, [www.state.gov/p/inl/rls/fs/122397.htm] 18/06/2010.

¹² Para profundizar este aspecto ver : Howard CAMPBELL, « The Socorro Mission. Culture, Economic Development, and the Politics of Historic Preservation along the Río Grande/Río Bravo », *Latin American Perspectives*, vol. 32, n° 6, noviembre 2005, p. 8 ; Martínez Saldana, 2005. Tomas MARTÍNEZ SALDAÑA, « Water and Culture on the Northern Border: Mexico – USA. The Rio Grande – Rio Bravo River Basin », *Cuicuilco*, vol. 12, n° 35, 2005, p. 11-35.

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016
Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

En su conjunto, estos fenómenos son complejos. Uno de los participantes en nuestro estudio, ha destacado la importancia binacional de esta problemática fronteriza.

En la sección fronteriza drenada por la cuenca del RGB hay otros problemas, que no están relacionados necesariamente con los recursos de agua, pero que se han convertido en una prioridad binacional. La inmigración, el tráfico de drogas, y las maquiladoras se discuten en la agenda binacional [...] al mismo tiempo que la construcción del muro a orillas del RGB.

La seguridad de la frontera y el control del territorio se traducen principalmente en la rehabilitación de carreteras, la construcción de cercas y la instalación de sistemas de protección a lo largo de la línea fronteriza. En Texas, el muro tiene una extensión de 80 km, y ha sido construido sobre los bordes estadounidenses del río. Una de las consecuencias de este proyecto ha sido indudablemente la pérdida de vegetación y biodiversidad en los alrededores ribereños. Grupos regionales del medio ambiente, como Defenders of Wildlife, Sierra Club y Audubon New Mexico, han denunciado las perturbaciones ambientales causadas por la ejecución de este proyecto en la zona ribereña fronteriza¹³.

Para la IBWC, la construcción del muro es sinónimo de problemas y de consecuencias ambientales e hidráulicas.

Se supone que nadie tiene la autorización de colocar estructuras en la cama del río ya que estas estructuras causan obstrucción o desviación del flujo normal del río, o de puede causar flujos de inundación. Esta situación es muy compleja y difícil. A México no le gusta la construcción del muro. Lo ven como una imposición. Desde nuestra perspectiva, el muro no es parte de nuestra misión. La misión de la Comisión Nuestra misión es proteger de las inundaciones y trabajar sobre asuntos relacionados con la entrega y la calidad del agua. Sin embargo, el muro tiene sus impactos en las aguas del río: a lo largo de la frontera hay algunos arroyos y cuando se pone un muro en los arroyos, se provocan áreas enormes de drenaje. Este es un gran problema para nuestra agencia derivado del muro.

¹³ Defenders of Wildlife (1999). *Operation Rio Grande Too Dangerous*, [<http://www.defenders.org/press-release/operation-rio-grande-too-dangerous>] 28/09/2013.

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

Quizás esta situación pueda explicar la corta longitud del muro en Texas. Al respecto, cabe mencionar que solo algunos segmentos fronterizos en California, Arizona, Nuevo México y Texas han sido amurallados también.¹⁴

De esta manera, los asuntos derivados de la distribución de las aguas de la cuenca fronteriza son relegados a segundo plano. El cruce de los otros problemas ya mencionados afecta a las relaciones entre los Estados vecinos, fortalece las rivalidades de poder y de territorio cuestionando las relaciones de interdependencia entre los Estados Unidos y México. El control y la seguridad de la frontera se convierten entonces en temas de la agenda binacional. La construcción del muro refuerza la materialización de la seguridad en la frontera y el control de la movilidad de personas.

6. Pistas de reflexión

Resultados de nuestra investigación de campo sugieren que la gestión de la cuenca del RGB es sin duda un tema crucial, pero no al grado de desencadenar un conflicto armado entre los Estados Unidos y México.

Los recursos hídricos fronterizos se les reconoce por ser recursos que pueden desencadenar una guerra inter-estados (Homer-Dixon, 2001). En los términos de John Waterbury, estos recursos pueden ser el tema de un discurso “hidropolitico” (Waterbury, 1979), y ser consecuentemente fuente de tensiones. En nuestro caso de estudio,

De vez en cuando hay conflictos entre los Estados Unidos y México pero generalmente han sido bien resueltos. Sin embargo, creo que hay un gran potencial para conflictos en el futuro debido al uso intensivo del agua y la creciente población y sus flujos migratorios de una región. La escasez de agua en el futuro aunado a las sequías podría ser una fuente de conflictos

Sin embargo, las relaciones históricas entre los Estados Unidos y México han favorecido mecanismos de cooperación binacional y el desarrollo de instrumentos para la distribución del

¹⁴ Mapas del desarrollo del muro y de barreras entre México y los Estados Unidos.

Ver: *Customs and Border Protection* (CBP), [\[http://www.cbp.gov/xp/cgov/border_security/ti/ti_mr/ctimr/inventory_data/maps/fence_area/\]](http://www.cbp.gov/xp/cgov/border_security/ti/ti_mr/ctimr/inventory_data/maps/fence_area/), 22/09/2013.

**Documento presentado en el Seminario Permanente
Fronteras Teórico-Conceptuales y Metodológicas en los Estudios Urbanos, del Medio
Ambiente y el Territorio de la Universidad de Guanajuato
14 de marzo de 2016**

**Draft paper. Son bienvenidos todos los comentarios constructivos.
Recuerde solicitar permiso antes de citar**

agua que comparten. La cooperación es una solución a las tensiones diplomáticas en una región caracterizada por la escasez de agua y la degradación de las condiciones sanitarias derivadas de la importante actividad agrícola. Al respecto, Aaron Wolf *et al* (2008) subrayan que los recursos en agua son una cuestión

[...] bastante importante que los países no pueden permitirse de luchar o entrar en conflicto por ellos. Al contrario, el agua crea una mayor interdependencia. Asociándose para gestionar los recursos de agua compartidos de manera conjunta, los países pueden construir una relación de confianza y evitar conflictos. El agua también puede ser una herramienta de negociación: puede representar una tabla de salvación para la comunicación entre los países en crisis. Consecuentemente, la gestión cooperativa de los recursos hídricos [reduce el riesgo de guerra] (Wolf, et al. 2008 :1).

En este sentido, los Estados Unidos y México han desarrollado un marco de cooperación binacional cuya base reposa en la “búsqueda de un compromiso sobre un uso común del recurso” (Postel et Wolf, 2001), y una distribución teóricamente equitativa.

Para recapitular, los recursos de agua compartidos entre los Estados Unidos y México, su uso, la gestión compartida y común ha promovido la creación de un diálogo cooperativo binacional. La interdependencia de estos países en el tema hídrico no podría desencadenar un evento bélico. No obstante, la inmigración ilegal y el narcotráfico son factores que ciertamente desafían la estabilidad de la frontera y contribuyen al fortalecimiento de los esfuerzos encaminados a la seguridad y el control de los territorios soberanos.

Argumentamos entonces que la seguridad y el control de la frontera México-estadounidense es, hoy por hoy, una cuestión política que refleja las rivalidades de poder respecto a la gestión y al control de la inmigración ilegal y el tráfico de drogas. El segmento fronterizo del RGB es ya objeto de la voluntad política de los Estados. Sin embargo, los desafíos contemporáneos son 1) la gestión de la sequía en un entorno árido, 2) la adaptación de la distribución cuantitativa de los recursos de agua, 3) la gestión conjunta de las aguas superficiales y subterráneas a la escala de la cuenca, y 4) la sostenibilidad de los recursos.

7. Lista de referencias

- Douzet, Frédéric. 2011. « La frontière Mexique-États-Unis : entre ouverture et fermeture », *Les conflits dans le monde, approche géopolitique*, Armand Colin, coll. « U », p. 111- 123
- Giblin, Béatrice (dir). 2011. *Les conflits dans le monde, approche géopolitique*, Armand Colin, coll. « U », 350 p.
- Homer-Dixon, Thomas. 2001. « Environmental Scarcities and Violent Conflict: Evidence from Cases », *International Security*, Vol. 19, no. 1, Peace and Conflict Studies Program, University of Toronto Press
- Martínez Saldaña, Tomas. 2005. « Water and Culture on the Northern Border: Mexico – USA. The Rio Grande – Rio Bravo River Basin », *Cuicuilco*, vol. 12, no 35, p. 11-35.
- Mumme, Stephen and Nicolas Pineda. 2001. « Water Management on the US-Mexico Border: Mandate Challenges for Binational Institutions », *Environmental Change and Security Project*. Washington D.C.: Woodrow Wilson International Center for Scholars, p. 15.
- Nava, Luzma Fabiola and Samuel Sandoval-Solis. 2014. « Multi-Tiered Governance of the Rio Grande/Bravo Basin: The Fragmented Water Resources Management Model of the United States and Mexico », *International Journal of Water Governance*, IJWG, Vol. 2., No. 1, Baltzer Science Publishers, DOI: 10.7564/13-IJWG23.
- Nava Jiménez, Luzma Fabiola. 2012. « La patrimonialisation du Rio Grande : quo vadis ? », *L'environnement, un patrimoine commun et son État gardien - Aspects juridiques nationaux, transnationaux et internationaux*, ouvrage collectif sous la dir. de Paule Halley, Cowansville : Éditions Yvon Blais, p. 57-85
- Nava Jiménez, Luzma Fabiola. 2009. « La prévention des conflits pour l'eau en Amérique du Nord : Quels sont les enjeux pour le Canada ? », *Programme Paix et sécurité internationales (PSI), Travaux et Recherches*, 21 p. – Site consulté le 24 septembre 2013. [http://www.psi.ulaval.ca/fileadmin/psi/documents/Documents/Travaux_et_recherches/La_prevention_des_conflits_pour_l_eau_en_Amerique.pdf]
- Postel, Sandra and Aaron Wolf. 2001. « Dehydrating Conflict », *Foreign Policy*, September-October. Site consulted september 21, 2013. [http://www.foreignpolicy.com/articles/2001/09/01/dehydrating_conflict]
- Sáenz, R., and K. Douglas. 2009. « Environmental Issues on the Mexico-U.S. Border: an Introduction », *Southern Rural Sociology*, 24(1), p. 1–6.
- Umoff, Allie Alexis. 2008. « An Analysis of the 1944 U.S.-Mexico Water Treaty: Its Past, Present, and Future, » *Environs: U.C. Davis School of Law Environmental Law and Policy Journal*, Vol. 32, no. 1, p. 70-98.
- Vagnoux, Isabelle. 2003. *Les États-Unis et le Mexique. Histoire d'une relation tumultueuse*, Paris, L'Harmattan, 432 p.
- Waterbury, John. 1979. *Hydropolitics and the Nile Valley*, Syracuse University Press, Syracuse, 301 p.
- Wolf, Aaron, Annika Kramer, Alexander Carius et Geoffrey D. Dabelko. 2008. « L'eau peut être un chemin vers la paix, et non vers la guerre », *Navigating Peace*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, n° 1, [http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ECSP_NavigatingPeaceIssue1_French.pdf], 28/08/2013.